

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 13.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюля Годъ XXIII 1905 года

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій СТЕФАНЪ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 1 сего іюня выѣзжаетъ въ Оршанскій и Сѣнненскій уѣзды для обозрѣнія церквей и школъ и возвратится обратно къ 22 іюля.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Краснинской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Сороколѣтовъ*, резолюціею Преосвященнаго Омскаго отъ 17 мая, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ г. Кокпекты Семипалатинской области, Омской губерніи.

— 5 іюня скончался заштатный псаломщикъ Рысковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Константинъ *Рафановичъ*.

— 8 іюня скончался заштатный священникъ Глухской церкви, Быховскаго уѣзда, Аркадій *Горбикъ*.

— 15 іюня скончался священникъ Старо-Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Стефанъ *Клиндуховъ*.

— 15 іюня, резолюціею Его Преосвященства, дѣлопроизводитель Могилевскаго Губернскаго Правленія, титулярный совѣтникъ Александръ *Девятнинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Св. Духовской церкви зашт. гор. Копыси.

— 17 іюня, резолюціею Его Преосвященства, благочинный Могилево-Градскихъ церквей священникъ Михаилъ *Якушевскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго съ 1 іюля сего года, а на его мѣсто благочиннымъ назначенъ протоіерей Успенской церкви Симеонъ *Варашкевичъ*.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, учитель Славновской церковно приходской школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Димитрій *Случановскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Кульшицкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, перемѣщенный къ Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Петръ *Каминскій*, за неявку продолжительное время къ мѣсту своего служенія, уволенъ за штатъ.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, помощникъ Херсонскаго Епархіальнаго Миссіонера, священникъ Іосифъ *Егоровъ*, согласно прошенію, назначенъ на должность уѣзднаго миссіонера въ г. Гомелѣ.

— Псаломщикъ Ново-Быховской Успенской церкви Григорій *Ковалевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, 20 іюня рукоположенъ въ санъ діакона.

— 22 іюня, резолюціею Его Преосвященства, благочинный Оршанскаго 4 округа священникъ Константинъ *Шабуніо*, за неисправность по службѣ, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто благочиннымъ того же округа назначенъ священникъ Любавичской Николаевской церкви Іоаннъ *Стратановичъ*.

— 22 іюня, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Колодежской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Евгеній *Волотовскій* перемѣщенъ къ Прусинской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 22 іюня, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ 1 класса Могилевской духовной семинаріи Иванъ *Калецкій*, согласно прошенію, опредѣленъ къ Могилевскому Каѳедральному собору на звонарскую вакансію.

— 22 іюня, по постановленію Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Юркевичъ*, по испытаніи въ комиссіи оказавшійся неспособнымъ къ исполненію обязанностей псаломщика, уволенъ отъ должности.

— 23 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Головенчицкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Сергій *Долгополовъ* назначенъ на вакантную должность благочиннаго Чаусскаго 1 округа.

— Перемѣщенный 13 іюня къ Мордашевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, священникъ Оболецкой церкви, того же уѣзда, Василій *Малаховскій*, резолюцію Его Преосвященства отъ 32 іюня, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Оболецкой церкви, но наказанъ за это штрафомъ въ пользу Епарх. Попечительства въ 50 руб.

— 27 іюня, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Сергѣй *Глыбовскій*, согласно прошенію, назначенъ на должность псаломщика къ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 27 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Стефанъ *Романкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мордошевичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 22 іюня по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ Батуньской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Казанскій* отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ въ причетники.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 31 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 728 д. муж. п. и 707 д. жен. п.

2) *Щавровской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 17 мая; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 63 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1205 д. муж. п. и 1168 д. жен. п.

3) *Гилянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1125 д. муж. п. и 1083 д. жен. п.

4) *Перелѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2206 д. муж. п. и 2183 д. жен. п.

5) *Смородинской*, Сѣнненскаго уѣзда, (ново-открытый приходъ) съ 10 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ, но прихожане обязались нанять; прихожанъ 774 д. обоего пола.

На эту вакансію могутъ проситься діаконы изъ числа рекомендованныхъ Благочинническими совѣтами.

6) *Старо-Юрковичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожан 1941 д. муж. п. и 1938 д. жен. п.

7) *Мужичковской*, Климовичскаго уѣзда, съ 27 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 десят.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 962 душъ муж. п. и 937 д. жен. п.

8) *Батуньскай*, Могилевскаго уѣзда, съ 22 іюня; окладъ жалованья 500 рублей; церковной земли 52 дес. 1991 кв. саж.; помѣщеніе есть, но неудобное; прихожан 1228 душъ муж пола 1298 душъ жен. пола.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Худовецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 128 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1011 д. муж. п. и 985 д. жен. п.

2) *Смородинской*, Сѣнненскаго уѣзда, (ново-открытый приходъ), съ 10 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ, но прихожане обязались нанять; прихожанъ 773 д. обоего пола.

3) *Перелѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жало-

ванья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2206 д. муж. п. и 2183 д. жен. п.

4) *Телешевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ жалованья 144 руб ; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1882 д. муж. п. и 1798 д. жен. п.

5) *Краснинской*, Гомельскаго уѣзда, съ 23 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес. 899 кв. саж; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1368 д. муж. п. и 1414 д. жен. п.

6) *Колодежской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 22 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 59 дес. 1446 кв. саж ; помѣщеніе есть; прихожанъ 1419 д. муж. п. и 1300 д жен. п.

7) *Завидовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес. 307 кв. саж ; помѣщеніе есть; прихожанъ 674 д. муж. п. и 690 д. жен. п.

ПРОГРАММА

служебныхъ обязанностей псаломщиковъ Могилевской епархіи.

По своему служебному положенію псаломщикъ находится въ ближайшемъ подчиненіи у своего священника, по закону долженъ его почитать и повиноваться ему (инстр. благочин. § 25), а посему долженъ при исполненіи всѣхъ своихъ служебныхъ обязанностей держаться слѣдующаго:

А. По отношенію къ церкви. 1) Псаломщикъ долженъ приходить въ храмъ всегда раньше своего настоятеля въ воскресные и праздничные дни въ опредѣленное время, а при нарочитыхъ службахъ по указанію настоятеля; приготовить для него какое слѣдуетъ облаченіе, возжечь въ алтарѣ свѣчи, наблюсти, чтобы церковнымъ сторожемъ была приготовлена вода для омовенія рукъ и для теплоты, принесены необходимыя для богослуженія просфоры за литургіей или хлѣбы за всенощной. Въ случаяхъ отсутствія сторожа все это долженъ сдѣлать псаломщикъ самъ безпрекословно.

Примѣч. Священникъ всячески долженъ озабочиваться чтобы отсутствіе сторожа было явленіемъ рѣдкимъ и въ исключительныхъ случаяхъ.

2) Просмотрѣть церковный уставъ объ отправленіи предстоящаго богослуженія и пріискать въ богослужебныхъ книгахъ все, что придется въ тотъ день читать и пѣть, заложить, гдѣ слѣдуетъ, прокладки и показать все это священнику, если онъ потребуетъ.

3) Если псаломщикъ посвященъ въ стихарь, то по приходѣ въ церковь священника, взявъ въ руки стихарь, псаломщикъ испрашиваетъ сперва благословеніе іерея и ни въ какомъ случаѣ не облачается въ него безъ благословенія іерейскаго (равно и діаконъ). Имѣющему стихарь псаломщику слѣдуетъ облачаться въ него не только въ большіе праздники, но и во всѣ воскресные и праздничные дни и особенно на литургіи.

4) При входѣ въ алтарь псаломщикъ долженъ творить земной поклонъ предъ Святымъ Престоломъ, равно какъ и при входѣ на солею поясной поклонъ предъ Святыми Вратами.

5) Во время богослуженія пѣть и читать должно чинно, внятно, не спѣша, не тихо, но и безъ крика, голосомъ ровнымъ, съ должнымъ благоговѣніемъ, проникаясь мыслію въ то, что читается или поется и непрестанно памятуя слово Божіе: проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ (іерем. 48.10).

6) Въ случаѣ какихъ бы то ни было указаній священника, касательно порядка совершенія богослуженія, чтенія и пѣнія, выслушивать все безъ возраженій и разсужденій.

7) Стоять на клиросѣ прямо и чинно, не облокачиваясь, не смѣясь и не разговаривая; во время службы не выходить изъ храма; въ примѣръ прихожанамъ аккуратно исполнять указанія церковныхъ постановленій о земныхъ и поясныхъ поклонахъ, о крестномъ знаменіи и наклоненіи головы при возглашеніяхъ священника.

8) Если при церкви существуетъ хоръ пѣвчихъ изъ люби-

телей или изъ учащихся въ школѣ, коимъ пѣть при богослуженіяхъ разрѣшено священникомъ, псаломщикъ не имѣетъ права препятствовать сему и не долженъ дѣлать пѣвчимъ какихъ бы то ни было замѣчаній или указаній, если только хоромъ управляетъ не самъ онъ, а другое лицо, съ согласія священника.

9) Псаломщикъ, съ вѣдома священника, можетъ допускать къ участію въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ желающихъ изъ прихожанъ, способныхъ къ сему. Напѣвы должны быть употребляемы простые церковные, общеупотребительные, въ рѣдкихъ случаяхъ, и только съ особаго каждый разъ разрѣшенія священника, можетъ быть допускаемо пѣніе партесное.

10) Послѣ литургіи псаломщикъ долженъ прочитывать для священника молитвы по причащеніи, если священникъ требуетъ сего.

11) По окончаніи богослуженія псаломщикъ долженъ погасить лампады и свѣчи въ алтарѣ, аккуратно сложить и положить на мѣсто облаченія; наблюсти, чтобы староста и церковный сторожъ осмотрѣли печи и погасили всѣ свѣчи и лампады въ церкви.

12) Предъ большими праздниками псаломщикъ при помощи сторожа и старосты очищаетъ лампады и церковные предметы, кромѣ напрестольныхъ, о которыхъ заботится самъ священникъ, а гдѣ есть—діаконъ.

13. Псаломщикъ долженъ давать указанія сторожу относительно звона согласно тому, какъ это положено церковнымъ уставомъ на разные дни и случаи, въ крайнихъ случаяхъ отсутствія сторожа долженъ позвонить самъ.

14) При совершеніи крестныхъ ходовъ и другихъ церковныхъ процессій псаломщикъ, если поручитъ ему священникъ, долженъ заблаговременно дать, кому слѣдуетъ, указаніе о томъ, что должно быть приготовлено для сего, какіе предметы должны быть взяты изъ церкви, напримѣръ иконы, кадило, водосвятная чаша, кропило и т. п., и какого кому порядка держаться во время крестнаго хода.

15) При богослуженіи въ посты, когда бываютъ говѣющіе, на обязанности псаломщика лежитъ записывать въ книгу во время исповѣди всѣхъ исповѣдывающихся, читать для нихъ въ назначенное время вечернее и утреннее правило и молитвы по причащеніи.

16) Во время литургіи, когда священникъ (безъ діакона) пріобщаетъ дѣтей или мірянъ, псаломщикъ долженъ отирать платомъ уста причастившихся.

17) Если на исповѣди и у Св. Причастія были лица чужеприходныя, то для каждаго изъ таковыхъ псаломщикъ обязанъ заготовить установленной формы свидѣтельство объ исполненіи ими христіанскаго долга, если за таковымъ обращаются.

18) Псаломщикъ обязанъ безпрекословно слѣдовать за своимъ священникомъ всякій разъ, когда священникъ отправляется въ приходъ для общаго требоисправленія, и взять съ собою все необходимое для совершенія требъ. Когда въ такихъ случаяхъ священникъ, вынужденный необходимостію, отправляется для требоисправленія пѣшкомъ, то псаломщикъ тѣмъ болѣе не имѣетъ права отказаться отъ исполненія своей обязанности.

Примѣчаніе. Когда священникъ отправляется на требоисправленіе на подводѣ, хотя бы и своей, то обязанъ взять и псаломщика.

Б. По отношенію къ настоятелю. 19) Псаломщикъ обязанъ относиться къ своему настоятелю почтительно и съ уваженіемъ; являться къ нему по дѣламъ службы по первому требованію, исполнять всѣ законныя служебныя распоряженія и требованія безпрекословно. При встрѣчѣ съ священникомъ, а равно и при входѣ священника въ храмъ для богослуженія, обязательно принимать отъ него благословеніе.

20) Отлучаться изъ прихода куда бы то ни было псаломщикъ не имѣетъ права безъ согласія настоятеля; настоятель увольняетъ псаломщика въ отпускъ на три дня, благочинный на 14 дней, а

болѣе продолжительнымъ отпускомъ псаломщимъ можетъ пользоваться не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по полученіи увольнительнаго билета, а для этого предварительно долженъ чрезъ своего благочиннаго подать о семъ на имя Его Преосвященства прошеніе, оплоченное гербовою маркою въ 60 копѣекъ, подписанное мѣстнымъ священникомъ, что съ его стороны препятствій на отпускъ просителя изъ прихода не имѣется.

21) На случай своей отлучки изъ прихода псаломщикъ долженъ пріискать, по соглашенію съ священникомъ, вмѣсто себя человѣка, способнаго замѣнить его, по возможности, во всѣхъ служебныхъ дѣлахъ, кромѣ письмоводства, которое возлагается въ этомъ случаѣ на самого священника,

22) Имѣя денежную или другую какую претензію къ настоятелю, не быть дерзкимъ, но въ случаѣ неудовлетворенія законной своей просьбы, обращаться къ благочинному. Вообще всѣ недоразумѣнія при раздѣлѣ доходовъ и при исполненіи служебныхъ обязанностей псаломщики, не входя въ препирательство съ священникомъ, доводятъ до свѣдѣнія Благочиннаго или Благочинническаго совѣта, прося его разсмотрѣть ихъ и дать указанія и разъясненія.

23) Псаломщикъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ возбуждать прихожанъ противъ настоятеля, допускать по отношенію къ нему интриги и агитаціи въ цѣляхъ униженія и оскорбленія священника.

24) Псаломщикъ отнюдь не долженъ писать никакихъ доносовъ и бумагъ на своего настоятеля отъ лица другихъ и вообще вмѣшиваться въ какія либо кляузы и тяжебныя дѣла прихожанъ.

25) Когда въ приходъ пріѣзжаетъ Благочинный по дѣламъ службы, псаломщикъ обязанъ являться къ нему всякій разъ на тотъ случай, что онъ можетъ быть нуженъ по дѣлу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для отданія должной Благочинному, какъ начальнику, чести.

В. По отношенію къ письмоводству. 26) Обязанности псалом-

щика по письмоводству заключаются въ слѣдующемъ: въ веденіи книгъ метрическихъ и обыскныхъ, исповѣдныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей и вообще всякаго рода оффиціальныхъ документовъ, кои установлены для обязательнаго веденія при церквахъ. При неспособности церковнаго старосты къ веденію приходо-расходной книги о суммахъ церкви, псаломщикъ обязанъ вести и эту книгу, если это ему будетъ поручено священникомъ. Обязанъ также переписывать, по порученію священника, составленные послѣднимъ рапорты и другія оффиціальныя бумаги.

27) Псаломщикъ ежегодно, въ удобное для сего время, долженъ провѣрять на мѣстѣ исповѣдныя вѣдомости.

28) Псаломщикъ безъ вѣдома и разрѣшенія настоятеля никому не можетъ выдавать изъ церкви для чтенія книги и ноты, а также дѣлать и давать какія-либо справки изъ метрическихъ и исповѣдныхъ росписей.

Примѣчаніе. Церковный архивъ находится въ вѣдѣніи священника и наблюденіе за онымъ священникъ., хотя и можетъ поручать псаломщику, но подъ своею личною отвѣтственностью.

Г. Въ отношеніи частной своей жизни. 29) Псаломщикъ обязанъ въ своей частной жизни вести себя трезво, соблюдать заповѣди Божіи и уставы церкви, не позволять себѣ участія ни въ какихъ картежныхъ и другихъ азартныхъ играхъ, куренія или нюханія табаку, по крайней мѣрѣ, публичнаго, особенно на погостахъ, церковныхъ сторожкахъ и школьныхъ помѣщеніяхъ, наблюдать чистоту, опрятность и приличіе, одѣваясь или въ полукафтанье (обязат. съ поясомъ) или же въ приличный, скромный свѣтскій костюмъ; обязывается восполнять свои познанія по свящ. исторіи, катехизису, уставу церк. и прочимъ предметамъ до его званія относящимся.

30) Въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ учителя или учительницы, по неспособности ли, или по другимъ, какимъ либо причинамъ, не берутъ на себя обязанности обучать пѣнію,

обязанность эту долженъ исполнять приходской псаломщикъ, если можетъ, за что должно быть выдаваемо ему и положенное по сему жалованье по 60 руб. въ годъ. Необходимыя при семъ занятіи разъясненія и указанія псаломщикъ получаетъ отъ уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

31) Требовать отъ прихожанъ послѣ совершенія требъ вознагражденія и подарковъ, въ особенности прибѣгать къ вымогательству, строжайше воспрещается; безъ настоятеля не ѣздить по приходу съ молитвой, а равно и безъ вѣдома его же не принимать отъ прихожанъ къ записи предбрачныхъ оглашеній.

32) Съ прихожанами обходиться вѣжливо, не заводить съ ними тяжбъ, ссоръ, ненужнаго кумовства и не вмѣшиваться въ волостные суды.

33) Въ просьбахъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ псаломщики обязаны безусловно указывать лицо, съ кѣмъ они имѣютъ вступить въ бракъ и при этомъ представлять удостовѣреніе священника, по мѣсту жительства невѣсты, что она дѣвица, православнаго исповѣданія, такого-то сословія, лицо добрыхъ нравственныхъ качествъ или по крайней мѣрѣ не завѣдомо порочнаго поведенія и не пользуется дурною славою, при этомъ прошеніе должно быть оплачено двумя марками шестидесяти копѣечнаго достоинства.

34) Псаломщики, а равно и ищущіе мѣста псаломщика, обязаны знать сіи правила, причемъ экзаменаціонная коммисія при испытаніи послѣднихъ обязывается провѣрять и знаніе ими сихъ правилъ.

Программа эта Его Преосвященствомъ утверждена.

От Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ епархіи.

Правленіе кассы симъ увѣдомляетъ о. о. Благочинныхъ епархіи что съ 15 декабря 1904 года по 25 іюня сего года были слѣ-

дующіе смертные случаи а) священниковъ: Өеодора *Рыжкова*, Симеона *Сопитова*, Өедота *Окиншевича*, Николая *Чулкевича*, Константинъ *Ромашкевича*, Димитрія *Жукова*, Петра *Курневича*, Саввы *Величко*, умерш. въ 1904 году, Филиппа *Пясковскаго*, Павла *Волочкова*, Димитрія Россовскаго, Аркадія *Горбикъ*, Стефана *Клиндухова* и б) псаломщиковъ: Павла *Парфенова*, Григорія *Вербицкаго*, Николая *Паславскаго*, Симеона *Карножицкаго*, сверхштатнаго пономаря Матвѣя *Керножицкаго*, умерш. въ 1904 г. сверхштатнаго пономаря Тимофея *Юрьевчча* и Константина *Рафановича*, на каковые смертные случаи слѣдуетъ выслать причитающіеся взносы.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Мстиславскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 1904 учебнаго года.

Классъ IV.

Удостоиваются перевода въ I классъ семинаріи:

Разрядъ первый. Астрашаповичъ Николай, Пиневичъ Василій и Барцевичъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Гашкевичъ Николай, Голынецъ Митрофанъ, Стратановичъ Григорій, Бруевичъ Владиміръ, Глазко Александръ, Глазко Иванъ и Цитовичъ Иванъ.

Получаютъ свидѣтельство объ окончаніи училищнаго курса— Ледневъ Иванъ и Ольшевскій Александръ.

Подвергается переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ — Сергѣевъ Петръ—по латинск. языку.

Классъ III.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ второй. Астрашаповичъ Владиміръ, Копаневичъ Иванъ, Бекша Николай, Макаровскій Өеодоръ, Романенко Петръ, Чигаровъ Викторъ и Матвѣевъ Іосифъ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Орловъ Тимофей—по русск. яз. (письм.) и ариѳметикѣ, Піотуховичъ Леонидъ—по русски, греческ. и латинск. яз и географіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по прошенію,—Силинъ Артемій.

Подвергается экзаменамъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ 3 класса—Мастицкій Николай.

Классъ II.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. Трусевичъ Николай, Титковъ Макарій и Улазовскій Иванъ.

Разрядъ второй. Калецкій Евгеній и Гашкевичъ Сергѣй.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Цитовичъ Меѳодій—по русск. языку, Цѣлуевскій Георгій—по греческому языку, Орловъ Владиміръ—по русск. языку, Острейковской Порфирій—по ариѳметикѣ, Глазко Николай—по русск. и латинск. яз., Барцевичъ Алексѣй—по русск. яз. (письм.), греческ. яз. и ариѳметикѣ, Титовъ Иванъ—по русск., греческ. яз. и ариѳметикѣ, Колосовскій Александръ—по русск., греческ., латинск. яз. и ариѳметикѣ, Андреевъ Викторъ—по русск., греческ., латинск. яз. и ариѳметикѣ, Бекаревичъ Михаилъ—по Закону Божію, по русск., греческ., латинск. яз. и ариѳметикѣ,

Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни, согласно прошенію,—Глинскій Іосифъ.

Классъ I.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. Апрѣлевъ Ѳеодоръ, Скальскій Георгій, Цитовичъ Владиміръ.

Разрядъ второй. Бруевичъ Александръ, Голынецъ Василій, Силинъ Михаилъ, Романенко Алексѣй, Окиншевичъ Евгеній, Медвѣдковъ Александръ, Барцевичъ Павелъ и Пиневичъ Александръ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Рафановичъ Иванъ

—по ариѳметикѣ, Костеничъ Николай—по ариѳметикѣ, Медвѣдковъ Михаилъ—по русск. яз. иариѳметикѣ, Барцевичъ Іоакимъ—по русск. яз. (письм.) и ариѳметикѣ, Елкасовъ Георгій и Борисенокъ Николай—по русск. яз. и пѣнію, Голынецъ Григорій по Закону Божію, по русск. (устн.) и ариѳметикѣ, Ластовскій Василій—по Закону Божію, по русск. яз. и ариѳметикѣ, Широкій Василій—по русск. яз. ариѳметикѣ пѣнію.

РОСПИСАНІЕ

экзаменовъ ученикамъ Мстиславскаго духовнаго училища послѣ каникулъ, равно и для вновь поступающихъ въ училище.

Августа 17, среда. Пріемный экзаменъ вновь поступающимъ въ I-й классъ училища и письменное экзаменаціонное упражненіе по русскому языку ученикамъ I-го класса училища.

Августа 18, четвергъ. Экзаменъ ученикамъ I класса по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получили неудовлетворительные годичные баллы въ истекшемъ 1994—5 учебн. году и письменный экзаменъ по русскому языку ученикамъ II и III классовъ училища

Августа 19, пятница. Устный экзаменъ ученикамъ II класса по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получили неудовлетворительные балмы годичные въ истекшемъ 1904—5 уч. г. и письм. экзаменъ по греч. яз. ученикамъ. II и III кл. училища.

Августа 20, суббота. Устный экзаменъ ученикамъ III класса по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получили неудовлетворительныя годовыя отмѣтки въ истекшемъ 1904—5 учебн. г.; и письменный экзаменъ по латинскому языку ученикамъ II и III клас. и переэкзаменовка ученику IV клас. П. Сергѣеву по тому же предмету; того же числа педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ экзаменовъ.

Августа 21, воскресенье. Молебенъ предъ началомъ ученія.

Августа 22, понедѣльникъ. Начало классныхъ занятій.

Лица, желающія опредѣлить дѣтей въ I кл. и въ осталь-

ные классы училища, должны представить въ Правленіе училища прошенія о томъ съ надлежащими документами: метрическою выписью и свидѣтельствомъ объ оспопрививаніи заблаговременно, ни въ коемъ случаѣ не позднѣе 15 августа.

Правленіе училища вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность, чтобы съ слѣдующаго 1905—6 уч. года всѣ ученики училища имѣли установленную форменную одежду—изъ черной матеріи, по образцу одежды, выдаваемой церковно-коштнымъ ученикамъ, а также по тому же образцу и всѣ постельныя принадлежности: тюфякъ, одѣяло, простыни и проч.

Съ начала 1905—6 учебн. года будетъ вакантна при училищѣ должность надзирателя за воспитанниками, съ вознагражденіемъ въ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ. Требуется окончившій полный курсъ семинаріи по первому или второму разряду; прошенія подаются наимя Правленія училища.

РОСПИСАНІЕ

переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Могилевской духовной семинаріи въ августѣ 1905 года.

Августа

16 вторникъ. Въ 7 часовъ вечера Педагогическое собраніе членовъ Правленія Семинаріи.

Переводные экзамены:

17 среда — По библейской исторіи, общей церковной исторіи и основному богословію.

18 четвергъ — По Св. Писанію, практическому руководству для пастырей, гомилетикѣ и литургикѣ.

19 пятница — По философіи и психологіи.

20 суббота. — По физикѣ геометріи и алгебрѣ.

22 понедѣльн. — Сочиненіе: для воспитаннаковъ 5 класса по догматическому богословію, 4 класса по психологіи

3 класса по церковной исторіи, 2 класса по гражданской исторіи и 1 класса по русской словесности.

23 вторникъ. По гражданской исторіи и русской словесности.

24 среда. По латинскому языку.

25 четвергъ. По греческому языку.

Пріемные экзамены:

22 понедѣльн. Письменное упражненіе по русскому языку.

23 вторникъ. По русскому и церковно-славянскому языку.

24 среда. По латинскому языку.

25 четвергъ. По греческому языку и церковному пѣнію.

26 пятница. По катехизису и церковному уставу.

27 суббота. По ариѳметикѣ и географіи.

— въ 12 часовъ дня Педагогическое собраніе членовъ Правленія Семинаріи.

31 среда. Молебенъ и выдача учебныхъ пособій.

Сентября 1 четвергъ. Начало ученія.

Примѣчаніе 1. Если всѣ свободныя вакансіи въ 1 классѣ будутъ заняты тѣми изъ окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ воспитанниками, которые удостоены училищными Правленіями перевода въ семинарію, то пріемныхъ экзаменовъ въ 1 классъ не будетъ, о чемъ будетъ объявлено въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. При пріемѣ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей податного сословія требуется увольнительное свидѣтельство отъ общества (Опред. Св Синода отъ 21 августа 1868 г.).

3. Иносословные воспитанники, принятые въ семинарію обязуются плату за право ученія (40 руб. въ годъ) вносить впередъ, по 20 руб. за каждое полугодіе; при несоблюденіи этого условія имъ будетъ отказано въ пріемѣ въ семинарію.

4. Плата за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи съ

иносословныхъ воспитанниковъ семинаріи (по 120 р. въ годъ) будетъ взиматься съ 1905—1906 учебнаго года впередь за полугодіе, по 60 р.

Иносословные воспитанники, жившіе въ общежитіи и не внесшіе платы, считаются выбывшими изъ общежитія.

5. Начало экзаменовъ въ 9 часовъ утра.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ и переводныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства по окончаніи лѣтнихъ каникулъ.

Августъ.

17, въ среду, переводные экзамены и переэкзаменовки по Закону Божію и гражданской исторіи.

18, въ четвергъ, переводные экзамены по ариѳметикѣ, геометріи и физикѣ.

19, въ пятницу, переводные экзамены по географіи и естественной исторіи.

20, въ субботу, переводные экзамены по русскому и славянскому языкамъ, словесности и дидактикѣ.

22, въ понед. письменное упражненіе по русскому языку и словесности.

23, во вторн. педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ переводныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ и разсмотрѣнія прошеній вновь поступающихъ.

24, въ среду, медицинскій смотръ и диктантъ для вновь поступающихъ.

25, въ четвергъ, пріемный экзаменъ по Закону Божію.

26, въ пятницу, пріемный экзаменъ по славянскому и русскому языкамъ.

27, въ субботу, пріемный экзаменъ по ариѳметикѣ, и педагоги-

ческое собраніе для обсужденія результатовъ пріемныхъ испытаній.

31, въ среду, молебенъ предъ началомъ занятій и выдача учебныхъ пособій.



Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 14 сентября 1904года за № 474, поступили въ Духовную Консисторію пожертвованія на нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, съ 1 іюня по 1 іюля сего года, именно: кружечнаго сбора отъ Гейшинской церкви, Быховскаго 2 округа благочинія 3 р. 80 коп.; отъ церквей Быховскаго 3 округа благочинія 7 р. 77 к.; отъ прихожанъ Судиловичской церкви, Климовичскаго 2 округа благочиніе 10 руб. 50 коп. и за проданный хлѣбъ и холстъ 20 рублей 40 копѣекъ; изъ церковныхъ суммъ Могилевской Николаевской церкви 40 рублей, отъ церквей Могилевскаго 1 округа благочинія 10 р.90 к. и отъ Шкловской Воскресенской церкви изъ церковныхъ суммъ 10 р. и отъ причта ея 5 р.; отъ церквей Оршанскаго 2 округа благочинія 6 р, 57 к.; Рогачевскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Запольской церкви 2 р. и Ново-Марковичской 1 р. 50 к. и изъ церковныхъ суммъ Стрѣшинской церкви 28 р.; отъ церквей Рогачевскаго 2 округа благочинія 7 р. 50 к.; отъ церквей Чериковскаго 1 округа благочинія 8 р. 86 к. и отъ церквей Чериковскаго 3 округа благочинія 4 р. 27 коп. и кромѣ того отъ Силичской церкви въ пользу вдовъ и сиротъ 3 р. и въ пользу военно плѣнныхъ 4 р. и на нужды флота отъ монастырей епархіи, 5 р.,—итого 179 р. 16 к., всего съ прежде поступившими—наличными 15814 р, 47 к. и одна 4% Государственная рента въ 200 руб.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1905 года 30 іюня. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля. № 13. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, при открытіи въ г. Могилевѣ дешевой столовой*).

Возлюбленные братья и сестры о Господѣ!

Жизнь истинно—христіанская есть какъ-бы букетъ изъ прекрасныхъ и благоуханныхъ цвѣтовъ—различныхъ добродѣтелей христіанскихъ. Но среди этихъ цвѣтовъ всѣхъ прекраснѣе и благоуханнѣе любовь къ ближнимъ.

Плодъ этого цвѣтка есть дѣла служенія ближнимъ, дѣла благотворенія. Русскій народъ въ семьѣ другихъ христіанскихъ народовъ не скуденъ цвѣтами и плодами любви къ ближнимъ. Его нельзя упрекнуть въ черствости сердца, въ неотзывчивости къ нуждѣ, бѣдствіямъ и горю ближняго. Русскій человѣкъ никогда не откажетъ нищему въ кускѣ хлѣба, рѣдко откажетъ онъ бѣдняку и въ посильной денежной помощи. Если насъ, русскихъ, и можно упрекнуть въ чемъ сравнительно съ другими христіанскими народами, то это въ недостаткѣ общественной благотворительности. Благотворительность частная, т. е. помощь ближнему поручная, конечно, никогда не потеряетъ своего значенія и своей цѣны. Но благотворительность общественная всегда и цѣннѣе и важнѣе, потому что

*) Произнесена 5 іюня 1905 г.

многоплоднѣе и сильнѣе. Капля воды можетъ оросить одну только поблекшую былинку, и при томъ на мигъ лишь оживить ее своею благотворною влагой. Но, собравшись въ тучу, капли той же воды, орошаютъ уже громадныя поля многихъ селъ и деревень и обезпечиваютъ обильный урожай громадному количеству людей. Что можно привести въ движеніе хотя бы и безчисленными, но разрозненными каплями воды? Ничего! Но, соединившись въ ручей или рѣку, тѣ же капли приводятъ въ движеніе громадные механизмы на служеніе самымъ разнообразнымъ нуждамъ человѣчества! Такъ разрозненныя капли добра, ничтожныя и безсильныя въ отдѣльности, соединяясь въ одномъ какомъ либо средоточіи, съ неменьшею силою могутъ быть направлены къ одной доброй цѣли въ служеніи бѣдствующему человѣчеству и достигать только благодаря этому совершенно недоступныхъ для частной благотворительности результатовъ.

Поэтому нельзя не привѣтствовать новаго общественнаго благотворительнаго учрежденія въ нашемъ городѣ, открываемой дешевой столовой, какъ восполненія нашей скудости въ наиболѣе сильномъ видѣ христіанской благотворительности. Это учрежденіе поставило своею цѣлью служить алчущимъ братьямъ нашимъ. Бѣдный трудящійся людъ, не имѣющій своего очага, будетъ здѣсь получать за дешевую плату горячій, сытный, хорошо приготовленный столъ. Его же будутъ получать здѣсь, по мѣрѣ отзывчивости нашей, и бѣдняки, лишенные возможности зарабатывать свое пропитаніе собственнымъ трудомъ. Такимъ образомъ, открывающаяся дешевая столовая будетъ служить тому дѣлу любви къ ближнимъ, которое въ ряду дѣлъ любви, обезпечивающихъ собою вѣчное небесное царство, поставлено Христомъ на первомъ мѣстѣ. И такъ въ букетѣ общественной нашей христіанской жизни прибавился одинъ изъ лучшихъ цвѣтковъ христіанской добродѣтели! Да будетъ же онъ многоплоденъ!

Вознесемъ Господу Богу сердечныя молитвы, да ниспошлетъ Онъ Свое благословеніе на возникающее доброе учрежденіе и на его дальнѣйшее развитіе въ направленіи къ удовлетворенію нуждамъ наибольшаго количества людей и удешевленію стоимости платныхъ обѣдовъ. Да ниспошлетъ Онъ добрымъ людямъ отзывчивость къ доброму дѣлу! Да ниспошлетъ благословеніе Свое и всѣмъ, кто будетъ служить этому учрежденію и своими средствами и особенно своимъ личнымъ трудомъ! Возлюбленный братъ нашъ о. Мелхиседекъ, по данной ему премудрости слова обстоятельнѣе скажетъ намъ о томъ же. А мнѣ позвольте обратиться съ маленькимъ совѣтомъ къ тѣмъ, кто именно будетъ нести свои личные труды по этой столовой. Поступайтесь своимъ самолюбіемъ въ работѣ для добраго дѣла, жертвуйте имъ ради заповѣданной намъ Христомъ любви къ ближнимъ, ради Христа и ради обѣщаннаго Имъ за служеніе ближнимъ царствія небеснаго,—и успѣхъ этого добраго предпріятія будетъ обезпеченъ!

Епископъ *Стефанъ*.

Пастырская бесѣда Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго, съ о.о. депутатами Могилевской епархіи *).

Предшествующими разсужденіями о мѣрахъ борьбы съ отпаденіями и насильственными совращеніями изъ православія было установлено, что главною мѣрою къ укрѣпленію православныхъ въ приверженности къ вѣрѣ и Церкви является возможно полное и глубокое ознакомленіе ихъ съ вѣроученіемъ, богослуженіемъ, установленіями и обрядами церковными. Естественно, что въ дальнѣйшемъ должна была пойти рѣчь о частныхъ средствахъ для достиженія указанной цѣли. Вотъ почему Владыка поставилъ на обсужденіе пастырскаго собранія вопросы о преподаваніи Закона Божія, проповѣдничествѣ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

---

*) Продолженіе,—см. № 12.

Значеніе Закона Божія, какъ предмета школьнаго преподаванія, очень велико, почему ему, по справедливости, и отводится первое, главенствующее положеніе въ ряду другихъ предметовъ преподаванія. Законоучитель, сообщая въ извѣстной системѣ необходимыя для каждаго христіанина религіозныя знанія, въ то же время воспитываетъ дѣтей въ христіанской настроенности, въ извѣстныхъ чувствованіяхъ, расположеніяхъ и стремленіяхъ, которыя собственно и составляютъ завершеніе религіознаго образованія. При этомъ просвѣтительно—воспитательныя воздѣйствія законоучителя находятъ себѣ благопріятную естественную почву въ дѣтской воспріимчивости и чистотѣ душевной и могучую поддержку въ тѣхъ общихъ и многостороннихъ воспитательныхъ возбужденіяхъ, которыми богата всякая хорошо постановленная школа. По этимъ причинамъ просвѣтительно—воспитательное значеніе Закона Божія, какъ предмета школьнаго обученія, можно сказать, даже больше проповѣди. Вотъ причина, почему люди, желающіе сообщить жизни антицерковное и антирелигіозное направленіе, стремятся къ тому, чтобы или совсѣмъ изгнать или по меньшей мѣрѣ ослабить значеніе Закона Божія въ школѣ. Во Франціи изгнали уже Законъ Божій изъ школы; и у насъ, къ глубокому огорченію всѣхъ вѣрующихъ, начинаютъ раздаваться голоса, требующіе того же. Необходимо поэтому, какъ въ виду ни съ чѣмъ несравнимаго значенія Закона Божія, такъ и въ виду усиленія «похода» противъ него, позаботиться и принять мѣры къ возможно лучшей постановкѣ преподаванія этого предмета въ начальной школѣ.

Естественнымъ законоучителемъ въ школѣ является, конечно, священникъ, духовный отецъ и руководитель всѣхъ своихъ пасомыхъ, не только взрослыхъ, но и дѣтей. Но, къ сожалѣнію, далеко не всегда священникъ можетъ непосредственно исполнять обязанности школьнаго законоучителя. Невозможность этого дѣлается очевидной для всякаго, кто обратитъ вниманіе на число школъ и священниковъ въ любой, не исключая и Могилевской, епархіи. Въ Могилевской

епархіи церковныхъ школъ числится болѣе 1600, да министерскихъ болѣе 300, итого до 2000 школъ, въ которыхъ бы долженъ священникъ вести дѣло законоучительства. Всѣхъ же священниковъ—этихъ естественныхъ законоучителей—въ Могилевской епархіи насчитывается не много болѣе 500 человѣкъ. Сопоставляя число школъ (2000) съ числомъ священниковъ (500), видимъ, что на долю одного священника приходится по 4 школы. Если принять за норму по 6 недѣльныхъ уроковъ Закона Божія на школу, какъ полагаютъ программы церковныхъ школъ, то на одно преподаваніе предмета отъ священника потребуется 24 часа въ недѣлю. Но это только одна сторона дѣла. Другимъ осложненіемъ служитъ разстояніе. Школы вѣдь находятся не въ одномъ селеніи, а разсѣяны по всему приходу; нѣкоторые же приходы имѣютъ по 14—15 деревень; можетъ случиться въ каждой изъ нихъ хотя бы школа грамоты. При отдаленности ихъ отъ приходскаго храма священнику приходится тратить на одинъ переѣздъ туда и обратно иногда вдвое и втрое болѣе того времени, какое потребно на самое веденіе урока. При такихъ условіяхъ положительно нѣтъ даже физической возможности священнику самому лично, непосредственно вести преподаваніе Закона Божія такъ, какъ слѣдовало бы. Не говоримъ уже о множествѣ другихъ, лежащихъ на священникѣ, обязанностей и дѣлъ; не говоримъ и о томъ, что съ развитіемъ школьнаго просвѣщенія, къ чему уже принимаются мѣры въ настоящее время, непреодолимыхъ затрудненій для веденія дѣла законоученія самимъ священникомъ будетъ все больше и больше. Церковная власть, сознавая это, давно уже поручаетъ преподаваніе Закона Божія въ своихъ церковныхъ щколахъ діаконамъ, учителямъ и учительницамъ, получившимъ образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,-поручаетъ безпрепятственно въ той надеждѣ, что они, благодаря своему воспитанію, поведутъ святое и великое дѣло законоучительства въ должномъ направленіи. Поэтому въ большей части церковныхъ школъ, удаленныхъ отъ центра прихода, особенно въ школахъ гра-

моты, учительствуютъ учителя. Но эти учителя намъ хорошо извѣстны, и въ нашей власти всегда удалить учителя неблагонадежнаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Не то въ школахъ министерскихъ: такъ какъ контингентъ учащихъ съ духовнымъ образованіемъ въ этихъ школахъ не великъ, а священнику не всегда возможно давать въ нихъ уроки Закона Божія, то свѣтское школьное начальство и нѣкоторыя земства давно домогаются, чтобы законоучительство было предоставлено всѣмъ учащимъ, независимо отъ ихъ образованія. Удовлетворить полностію такое требованіе нельзя, потому что среди учителей съ свѣтскимъ образованіемъ, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчаются лица съ противорелигіознымъ направленіемъ.

Да и принципіально разсуждая, нельзя этого сдѣлать. Школьное воспитаніе въ интересахъ самого дѣла должно быть непремѣнно религіознымъ, религіозное-же направленіе его можетъ достигаться исключительно тогда, когда воспитаніе будетъ совершаться подъ контролемъ и воздѣйствіемъ Церкви, представителемъ коей и является священникъ-законоучитель. Послѣдній и служитъ собственно связующимъ звеномъ между школою и Церковію съ ея воспитательными воздѣйствіями, отъ которыхъ такъ хотятъ освободить школу нѣкоторые просвѣтители. Отдать законоучительство въ свѣтскія руки значитъ порвать эту благотворно-живительную связь, печальные примѣры чего мы видимъ въ нѣкоторыхъ государствахъ западной Европы.

Отсюда, вслѣдствіе совершенной необходимости сосредоточить религіозное обученіе и воспитаніе въ рукахъ священника, съ одной стороны, и вслѣдствіе практической невозможности достигнуть этого, съ другой,—вопросъ о законоучительствѣ въ нѣкоторыхъ министерскихъ начальныхъ школахъ принялъ въ нашей епархіи довольно острую форму. Священики не могутъ даже и въ своихъ школахъ во всѣхъ законоучительствовать сами. Діаконы, къ сожалѣнію, у насъ исключены изъ штатовъ клира; существующіе немногіе діаконы-

псаломщики большею частію совершенно не способны къ законоучительству по своему образовательному цензу. Новые діаконы, получающіе теперь эту степень путемъ довольно высокихъ требованій экзамена, вполнѣ правоспособны какъ къ учительству, такъ и къ законоучительству, но и ихъ пока еще немного. Поэтому въ министерскихъ школахъ, удаленныхъ отъ центра прихода, положеніе законоучительства часто представляется въ печальномъ видѣ. Всѣ причастныя лица до нѣкоторой степени несутъ тяготу отъ такого положенія. Тяготятся священники—законоучители, потому что формально числятся законоучителями и несутъ потому отвѣтственность, но за множествомъ занятій и дальностью разстоянія не въ состояніи вести дѣло, какъ слѣдуетъ. При этомъ одни изъ нихъ обращаются съ просьбами—освободить ихъ отъ законоучительства; другіе—негласно передаютъ дѣло это въ руки учителя, не безъ нѣкотораго опасенія за таковую передачу предъ начальствомъ. Тяготятся учителя, потому что они, ставъ фактически законоучителями и являясь совершенно не отвѣтственными предъ начальствомъ за веденіе дѣла, являются отвѣтственными за нелегальное соглашеніе съ священникомъ. Тяготится свѣтское учебное начальство, не имѣя часто законоучителей, видя не совсѣмъ хорошіе успѣхи по Закону Божію и вынуждаясь по тому или другому поводу обращаться къ церковной власти съ жалобами, обвиненіями, просьбами о формальной передачѣ уроковъ Закона Божія учителямъ. Тяготится и церковная власть, видящая всѣ вышеуказанныя коллизіи и недостатки и совершенно не знающая религіозныхъ убѣжденій и настроенія тѣхъ учителей, за которыхъ ходатайствуетъ дирекція народныхъ школъ. Мало этого: и общество и печать, недостаточно освѣдомленныя со всѣми вышеуказанными причинами, начинаютъ толковать о томъ, что духовенство яко бы не хочетъ и не умѣетъ вести не только школьное дѣло, но даже и учительство Закону Божію.

Какъ разрубить этотъ Гордіевъ узелъ законоучительства въ начальной школѣ?

Могилевская дирекція народныхъ училищъ проситъ разрѣшить вопросъ такъ: оставляя наблюденіе и руководительство за преподаваніемъ Закона Божія въ рукахъ священника и уплачивая ему за это $^1/_3$ причитающагося вознагражденія, проситъ епархіальную власть поручить самое преподаваніе Закона Божія въ тѣхъ школахъ, гдѣ это священнику неудобно, учителю, который за трудъ получаетъ $^2/_3$ вознагражденія. Владыка въ нѣкоторыхъ случаяхъ удовлетворялъ такія ходатайства. Но желательно бы выработать какіе либо общіе принципы къ разрѣшенію этого вопроса и къ руководству на будущее время.

О. В. Голынецъ высказался за личное соглашеніе священника съ учителемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда священнику невозможно самому вести преподаваніе Закона Божія. Въ министерской школѣ, находящейся въ четырехъ верстахъ отъ села, онъ не могъ самъ регулярно заниматься и потому предоставилъ дѣло и вознагражденіе за него учителю. Послѣдній, дорожа заработкомъ, предоставляемымъ священникомъ, чувствуетъ свою зависимость отъ него и охотно руководствуется дѣлаемыми указаніями. Самъ онъ, конечно, не оставлялъ школы, побывавъ въ ней около 10 разъ въ годъ и употребивъ время посѣщенія частію на непосредственныя занятія по Закону Божію, частію—на провѣрку знаній учениковъ и наблюденіе надъ уроками учителя.

Свящ. Т. Козловскій высказался въ томъ же смыслѣ. Бѣда не въ томъ, что некому поручить законоучительство: за вознагражденіе въ 50 руб., каковыя назначаются за преподаваніе Закона Божія, всегда можно найти способное къ преподаванію лицо, потому что 50 руб. въ бюджетѣ сельскаго учителя представляютъ извѣстную цѣнность. Бѣда и опасность заключаются въ томъ, что среди учителей встрѣчаются люди съ отрицательнымъ направленіемъ, что такихъ людей, благодаря тому, что свѣтское учебное начальство не обращаетъ вниманія на религіозныя убѣжденія учителя, становится все больше и больше. Станетъ священникъ указывать на эту оспас-

ность, начнутъ самого священника обвинять въ неуживчивости. Вообще священника приглашаютъ къ законоучительству нехотя, какъ печальную необходимость. Такой взглядъ и такое отношеніе не могутъ, конечно, располагать священника къ законоучительству въ свѣтскихъ школахъ. Онъ, о. Козловскій, полагаетъ, что священникъ при иномъ, болѣе сочувственномъ, къ нему отношеніи могъ бы вести преподаваніе въ 3—4 школахъ непосредственно самъ, лично. Вторымъ, охлаждающимъ рвеніе священника обстоятельствомъ служитъ не всегда внимательно разборчивое и безпристрастное отношеніе министерскаго Училищнаго Совѣта къ священнику по дѣламъ законоучительства. Въ однѣхъ школахъ успѣхи по Закону Божію выше, въ другихъ—ниже. Происходитъ это отъ многихъ обстоятельствъ, весьма часто независимыхъ отъ священника, а между тѣмъ Совѣтъ, не справившись о томъ, кто виноватъ, обвиняетъ одного священника. Въ случаѣ недоразумѣній съ учителемъ Совѣтъ чаще становится на сторону учителя; естественно, что послѣдній постарается въ своихъ интересахъ, но въ ущербъ школьному дѣлу использовать эту поддержку. Нужно поэтому пожелать побольше вниманія къ духовенству, побольше поощренія за его труды и поменьше непріятныхъ возбужденій задѣтаго самолюбія; когда насъ, священниковъ, только по необходимости терпятъ, тогда и энергія и охота къ работѣ пропадаютъ. Совсѣмъ иное дѣло въ церковной школѣ: въ ней священникъ—хозяинъ, въ министерской же хозяйничаетъ учитель. Въ послѣдней часто священникъ оказывается и безъ вины виноватымъ. Страдаетъ при этомъ не только его личное самолюбіе, но и самая высота дѣла.

На это Владыка замѣтилъ, что нельзя одобрить такого работника, который по чувству оскорбленнаго самолюбія отстраняется отъ самого дѣла. Самолюбіе нужно спрятать ради блага Церкви. Ксендзы, напр., безъ приглашенія проникаютъ туда, гдѣ разсчитываютъ достигнуть пользы для своей церкви, а мы—будемъ ждать чести и вниманія—и останемся ни съ чѣмъ. И нѣтъ ничего уни-

зительнаго въ томъ, чтобы ради блага Церкви поступиться личнымъ самолюбіемъ. Дѣйствуя такъ, мы будемъ подражать высокому образу—ап. Павлу, который говоритъ про себя, что онъ былъ для всякаго всѣмъ, чтобы спасти хотя нѣкоторыхъ. Конечно, можно оставить дѣло законоучительства въ безконтрольномъ вѣдѣніи учителя, но тогда будетъ еще хуже, чѣмъ при непріятныхъ возбужденіяхъ самолюбія, вызываемыхъ непосредственнымъ участіемъ священника въ этомъ важномъ дѣлѣ: самое дѣло можетъ пострадать существеннымъ образомъ. Относительно же недоразумѣній между учителемъ и священникомъ, при разслѣдованіи которыхъ Училищный Совѣтъ якобы явно склоняется на сторону учителей, нужно замѣтить, что часто поводъ къ нимъ даетъ священникъ, который терпитъ иногда и ненадежнаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи учителя, пока учитель чѣмъ-либо угождаетъ ему, напр. безплатно занимается съ его дѣтьми; принимаетъ такого учителя въ домъ, угощаетъ даже скоромнымъ въ постные дни и т. п. И лишь при личномъ неудовольствіи противъ учителя возбуждаетъ дѣло о его неблагонадежности. Неудивительно, что на этой почвѣ возникавшія дѣла всецѣло обращались къ униженію не только даннаго священника, но и вообще къ униженію авторитета духовенства. Такимъ образомъ не только со стороны Училищнаго Совѣта требуется больше вниманія и справедливой оцѣнки законоучителей, но и со стороны самихъ священниковъ гораздо больше безпристрастія, справедливости и вниманія къ учителямъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ разсужденій по вопросу о законоучительствѣ было постановлено: 1. Непосредственное преподаваніе Закона Божія тамъ, гдѣ оно возможно для самого священника, есть первѣйшая обязанность его священника. 2. Всѣмъ священникамъ нужно до возможной степени возвысить и усилить труды по законоучительству не только по причинѣ необыкновенной важности сего дѣла, не только въ виду указа о вѣротерпимости и вызываемой имъ болѣе чѣмъ когда либо необходимости закладывать сѣмена

вѣры, религіозныхъ знаній и любви къ Православной Церкви съ самыхъ малыхъ лѣтъ въ душахъ своихъ пасомыхъ, но и въ виду современныхъ толковъ въ обществѣ и печати о необходимости изъять школьное дѣло изъ вѣдѣнія духовенства: пока школы находятся въ нашихъ рукахъ, мы должны работать, не покладая этихъ рукъ. 3. Тамъ, гдѣ священнику почему-либо невозможно самому преподавать Законъ Божій, преподаваніе сего предмета можетъ быть поручено учителю. Но это не снимаетъ съ священника ни обязанностей, ни отвѣтственности по этому дѣлу. Прежде всего священникъ долженъ твердо уяснить себѣ относительно учителя степень его религіозно-нравственной благонадежности и въ случаѣ положительныхъ качествъ учителя въ этомъ отношеніи возбуждать предъ кѣмъ слѣдуетъ дѣло о передачѣ ему законоучительства, но съ тѣмъ однако, чтобы священникъ отнюдь не оставлялъ тщательнаго наблюденія и живого руководительства по преподаванію Закона Божія учителемъ. 4. Если бы по убѣжденію священника, основанному на полнѣйшемъ безпристрастіи и справедливости, оказалось, что учитель человѣкъ невѣрующій или нецерковный, то въ согласіи съ закономъ, предоставляющимъ церковной власти право приглашать къ законоучительству правоспособныхъ и благонадежныхъ лицъ, священникъ долженъ открыто или конфиденціально доложить о семъ епископу и указать другое лицо, которое, по его мнѣнію, было бы способно къ дѣлу законоучительства.

Вслѣдъ за вопросомъ о законоучительствѣ въ школахъ, Его Преосвященствомъ былъ возбужденъ вопросъ о проповѣди, какъ общепризнанной формѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и назиданія.

По словамъ Владыки, проповѣдничество нужно усилить. Къ сожалѣнію, не всѣ священники получили полное образованіе и потому не всѣ имѣютъ возможность составлять и произносить свои проповѣди. Но можно изъ обширной проповѣднической литературы заимствовать и читать готовые образцы. Нѣкоторые отрицаютъ

всякое значеніе за готовой печатною проповѣдью. Но это не вѣрно. Тогда на половину потеряла бы свое значеніе и святоотеческая и современная проповѣдническая литература. Между тѣмъ святоотеческія гомиліи введены въ самый уставъ церковный (въ монастыряхъ). За готовыя проповѣди, умѣло выбираемыя, стоитъ такой авторитетъ въ дѣлѣ проповѣдничества, какъ покойный Амвросій, Архіеп. Харьковскій. Если бы чтеніе чужихъ произведеній не имѣло цѣны, тогда слѣдовало бы упразднить и всѣ народныя чтенія, такъ часто любимыя народомъ. Итакъ, въ случаѣ, если священникъ сознаетъ свою неспособность къ самостоятельному проповѣдничеству, въ случаѣ неимѣнія времени подготовить къ каждому богослуженію свою проповѣдь, нужно пользоваться готовою проповѣдническою литературою, но отнюдь проповѣди не оставлять, умѣло выбирая наиболѣе подходящее изъ готовой проповѣднической литературы. Но необходимо имѣть въ виду, что сравнительно съ заимствованной своя, самостоятельная проповѣдь, дѣйствуетъ гораздо сильнѣе, потому что она, являясь отраженіемъ личности автора, его личныхъ убѣжденій и труда, отличается и большею убѣжденностію и большею приспособленностію къ потребностямъ слушателей. Свою проповѣдь священникъ или можетъ прочитать по тетради, заранѣе для этого приготовивъ ее. Но гораздо лучше, если онъ запомнитъ ее и скажетъ безъ тетради. Сначала придется запоминать на подобіе урока. Но скоро образуется привычка развивать частныя мысли, запомнивъ лишь общій ходъ приготовленныхъ мыслей, такъ сказать, планъ проповѣди. А это сближаетъ уже проповѣдь съ импровизаціей, т. е. съ проповѣдію безъ предварительной детальной подготовки. Но импровизація въ этомъ чистомъ ея видѣ очень трудное дѣло, если кто не имѣетъ для нея дара отъ природы. Да и рѣдко требуется проповѣднику выступать съ проповѣдію, не имѣя возможности заранѣе обдумать предметъ ея.

Почему такъ рѣдко пользуются проповѣдію? Объяснить евангельское или апостольское чтеніе, молитву, заповѣдь и сдѣлать

соотвѣтствующее приложеніе, казалось бы, не составляетъ особаго и непосильнаго труда. Остается предположить, что причина малаго развитія проповѣди служитъ или небреженіе пастыря или его боязнь выступать съ словомъ предъ обширной аудиторіей. Небреженіе или лѣность въ важномъ дѣлѣ проповѣдничества преступны; сектанты привлекаютъ къ себѣ своею проповѣдію, а мы не будемъ пользоваться ею! Боязнь и смущеніе не должны останавливать священника: это — временныя, преходящія чувства. Стоитъ только два—три раза побороть ихъ и они не будутъ служить тормазомъ къ публичному слову. Мало этого: ослабленное волненіе, которое въ сильной степени смущенія и страха сковывало уста проповѣдника, послужитъ въ дальнѣйшемъ ему на пользу: оно сообщитъ его слову особую впечатлительность. Но дѣло проповѣдничества настолько важное и серьезное, результаты его настолько могутъ быть благотворны или пагубны, что оно не можетъ и не должно бы оставаться безъ всякаго руководства. Въ другихъ епархіяхъ такими руководителями служатъ такъ называемые *цензоры* проповѣдей.

Онъ, Владыка, проэктировалъ бы и въ Могилевской епархіи учредить особыхъ цензоровъ для проповѣдей въ каждомъ благочиніи. Цѣль предполагаемыхъ цензоровъ не наблюдательно—карательная, а руководственная. Начинающій проповѣдникъ, неувѣренный и смущающійся, нуждается въ совѣтѣ и одобреніи, а его проповѣди въ исправленіи. Написанная проповѣдь и одобренная цензоромъ дала бы увѣренность смущающемуся проповѣднику, что онъ творитъ дѣло благовѣстника, дѣло Божіе, какъ слѣдуетъ, что поощряло бы его къ дальнѣйшимъ трудамъ. А посему слѣдовало бы избрать опытныхъ лицъ и имъ ежегодно представлять на просмотръ тѣ проповѣди, которыя священникъ готовитъ письменно, и представлять таковыя въ количествѣ хотя бы 4—5, и это было бы для каждаго священника необременительно. Нужда въ такомъ просмотрѣ чувствуется даже и въ губернскомъ городѣ; проповѣди лицъ даже съ

высшимъ богословскимъ образованіемъ не всегда бываютъ безупречны, не только по изложенію, но и по содержанію, и по своей даже догматической сторонѣ. Ему, Владыкѣ, приходится прочитывать проповѣди очередныхъ при архіерейскомъ служеніи проповѣдниковъ, и онъ съ грустію долженъ заявить, что не всегда эти очередныя проповѣди могутъ быть допущены къ произнесенію съ пользою для слушателей и созиданія дѣла Божія. И если бы съ таковыми проповѣдями провѣдники выступали на каѳедру, то ничего не вызвали бы ими, кромѣ скуки въ искренно вѣрующихъ и посмѣянія себя со стороны слабо вѣрующихъ. Между тѣмъ тѣ же проповѣдники потомъ представляютъ вполнѣ хорошія и отвѣчающія своей цѣли поученія. Указанія цензора на недостатки проповѣди такимъ образомъ предохранили слушателей отъ слабыхъ проповѣдническихъ опытовъ и дали возможность устранить тѣ или другіе недостатки въ слѣдующихъ гомиліяхъ проповѣдника. Не тѣмъ-ли больше чувствуется необходимость въ предварительномъ просмотрѣ не всѣхъ проповѣдей сельскихъ священниковъ, что, конечно, невозможно, но хотя той или другой небольшой части ихъ?

Свящ. В. Голынецъ указалъ на обременительность и безполезность учрежденія окружныхъ цензоровъ. Священникъ и безъ того заваленъ работой разнаго рода, чтобы возлагать на него еще новый трудъ. При томъ же цензированіе проповѣдей едва-ли принесетъ пользу. Если въ духовной семинаріи, гдѣ преподается особый предметъ—гомилетика, не помогли, человѣку выработать способности и охоты къ проповѣдничеству, то помогутъ ли цензора?

Владыка замѣтилъ на возраженія о. Голынца, что работы по цензурѣ проповѣдей будетъ немного и для цензора и для проповѣдника: первому придется прочитать проповѣдей 50—60 въ годъ, а второму составить и написать 4—5 проповѣдей за тотъ же срокъ. Въ дальнѣйшемъ работа эта будетъ уменьшаться: чрезъ нѣсколько лѣтъ нѣкоторые, пріобрѣтшіе опытность, священники могутъ быть

освобождены отъ цензуры: они тогда пріобрѣтутъ, быть можетъ, способность къ устной проповѣди. Ему, Владыкѣ, не смотря на множество всякихъ дѣлъ, приходится же прочитывать до 70 представляемыхъ ему проповѣдей, написать и сказать своихъ проповѣдей нѣсколько десятковъ,—и времени для такого важного дѣла находится; находится оно и у ректора семинаріи, состоящаго оффиціальнымъ цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ въ каѳедральномъ соборѣ. Тѣмъ болѣе найдется его у священника для написанія 4—5 проповѣдей и у цензора, каковымъ можетъ быть выбранъ человѣкъ свободный отъ административныхъ обязанностей, прочитать 50—60 проповѣдей въ годъ.

Свящ. Л. Полубинскій привелъ на справку, что прежде существовали въ Могилевской епархіи уѣздные цензоры, но пользы этотъ институтъ никакой не принесъ: на просмотръ представляли списанныя проповѣди, уже прошедшія чрезъ цензуру редакціи и духовную.

Владыка разъяснилъ по поводу сказаннаго о. Полубинскимъ, что такой печальный результатъ цензуры проповѣдей произошелъ при оффиціальной постановкѣ ея, когда требовалось о неисправныхъ докладывать епископу и консисторіи. Онъ же хочетъ поставить дѣло не на оффиціальную, а на нравственную почву. Вотъ почему онъ и предлагаетъ вопросъ о цензурѣ на обсужденіе пастырскаго собранія, хотя и имѣлъ бы власть сдѣлать это административнымъ порядкомъ.

Свящ. Т. Козловскій, соглашаясь съ свящ. Голынцемъ въ томъ, что составленіе и переписка 4—5 проповѣдей есть двойной трудъ, присоединилъ къ тому, что выборъ цензора вызоветъ рознь между священниками, а она и безъ того, говорятъ, усиливается. Въ цѣляхъ умственно-нравственнаго самоусовершенствованія цѣлесообразнѣе были бы братскія благочинническія собранія.

Владыка сказалъ на это, что никто не препятствуетъ священникамъ собираться другъ къ другу. И прежде были такія со-

бранія, и такъ какъ на нихъ велись бесѣды о священныхъ предметахъ, о пастырской дѣятельности, о хозяйственныхъ дѣлахъ, то такія собранія давали поводъ къ многимъ и разнообразнымъ благотворнымъ возбужденіямъ. Теперь же, къ стыду нашему сказать, появились собранія другого рода,—собранія для картежной игры. Ему, епископу, говорили лица достовѣрныя, что въ одномъ нашемъ благочинническомъ округѣ была установлена и соблюдалась извѣстная очередь въ такихъ, періодически повторяющихся, собраніяхъ,—очередь, настолько правильная и устойчивая, что даже прихожане, не заставъ батюшки дома, знаютъ куда, въ какое село, за нимъ ѣхать. Второй недостатокъ современныхъ собраній — это дорого стоющее угощеніе, предлагаемое гостямъ, ибо обычай ввелъ въ употребленіе вина и магазинныя закуски. Такое собраніе для бѣдныхъ священниковъ является чѣмъ-то вродѣ татарскаго нашествія. Прежде проще было: угощеніе было свое домашнее. И теперь хорошо бы поочередно всѣмъ священникамъ благочинническаго округа собираться другъ къ другу на пастырскія бесѣды для обсужденія различныхъ сторонъ пастырской дѣятельности въ томъ числѣ и проповѣданія слова Божія. Но эти собранія слѣдовало бы обставлять такъ: пастыри, собравшись, прежде всего идутъ въ мѣстный храмъ и для общей молитвы и для общаго выясненія его нуждъ. Все благоустроенное могло-бы вызывать подражаніе у молодыхъ и неопытныхъ еще священниковъ; все неустроенное—братскіе совѣты со стороны опытнѣйшихъ касательно наилучшаго и болѣе практическаго благоустроенія. Если на такую молитву пастырей соберется народъ, одинъ изъ нихъ обращается къ нему съ словомъ назиданія. Такъ дѣлается, какъ я слышалъ на Кавказѣ, у армянскихъ священниковъ. У нихъ гость-священникъ прежде всего ведется въ храмъ, и хозяинъ предлагаетъ, чтобы его паствѣ гость сказалъ слово назиданія. Послѣ посѣщенія храма пастыри пусть идутъ въ домъ мѣстнаго священника и начинаютъ обсуждать различные вопросы своей пастырской дѣятельности и принимать тѣ или другія общія рѣшенія

въ предѣлахъ каноническихъ полномочій такихъ малыхъ „соборовъ“. При этомъ хорошо уговориться, чтобы кромѣ чая и домашнимъ образомъ приготовленныхъ снѣдей никакого угощенія не было, хотя бы хозяинъ и имѣлъ бы возможность къ болѣе широкому гостепріимству. По окончаніи чисто пастырской бесѣды ничто не мѣшаетъ поговорить и о житейскихъ дѣлахъ. Но эти пастырскія собранія не только не исключаютъ цензора—руководителя въ проповѣдничествѣ; наоборотъ, этотъ цензоръ и можетъ дать обильный матеріалъ для пастырскаго обсужденія.

Послѣ этого съ обстоятельною и интересною рѣчью о проповѣдничествѣ выступилъ прот. А. Зыковъ, По его словамъ, постановка проповѣдничества требуетъ преобразованія. Всего грустнѣе въ современномъ состояніи этого дѣла то, что проповѣдь отсутствуетъ въ то время, какъ народъ напряженно ждетъ ее, потому что любитъ ее. Конечно, и богослуженіе поучаетъ вѣчнымъ истинамъ и назидаетъ каждаго, но оно не отвѣчаетъ на запросы современной жизни. Это должна, между прочимъ, дѣлать проповѣдь. Въ древней церкви проповѣдь входила въ составъ богослуженія, какъ существенный элементъ его. Въ настоящее же время уста проповѣдника по большей части замкнуты. Что заставило духовенство умолкнуть? Неужели оно не можетъ говорить? Нѣтъ! этого сказать нельзя. Священники способны говорить рѣчи дома, въ школѣ, въ кругу гостей, а съ церковной каѳедры молчатъ.

Оставивъ вопросъ о причинахъ малаго развитія проповѣдничества нерѣшеннымъ, прот. А. Зыковъ перешелъ къ сравнительной оцѣнкѣ трехъ видовъ проповѣди печатной (или чужой), написанной (или своей) и импровизаціи. Симпатіи автора всецѣло на сторонѣ импровизаціи. Она выше всего потому, что есть живое, отъ сердца исходящее и имъ согрѣтое слово. Проповѣди по тетради, а тѣмъ болѣе по книгѣ, сухи и безжизненны; народъ не любитъ ихъ. Вотъ почему желательно живое слово импровизатора.

Проповѣдь есть средство убѣдить другихъ въ чемъ-либо, т. е.

заставить полюбить то, что проповѣдникъ любитъ, и возненавидѣть то, отъ чего онъ самъ отвращается. Для достиженія такого результата проповѣдь непремѣнно должна быть проникнута настроеніемъ, чувствомъ, потому что только чувство и настроеніе отличаются способностію заразить, т. е. передаться другимъ. Въ случаѣ написанной проповѣди приходится настроеніе создать искусственно, какъ бы предвосхищать его; создавать же настроеніе предварительно трудно. При импровизаціи дѣло совершается естественнѣе и легче. Уже одно совершеніе богослуженія, таинства евхаристіи способно настроить священника должнымъ образомъ.

Въ 2-хъ, при двухтысячномъ приходѣ, каковыхъ большинство, когда еще школы рвутъ на части, а иногда и самая обстановка мѣшаетъ писать, трудно бываетъ взяться за перо. Чувствовать же и реагировать извѣстнымъ образомъ на это чувство свойственно человѣку во всякомъ положеніи.

Въ 3-хъ напрасно думаютъ, что всегда написать можно легче и лучше, чѣмъ тоже самое содержаніе выразить въ живомъ словѣ. Нѣкоторые говорятъ лучше, чѣмъ пишутъ: къ писанію особый навыкъ требуется. Извѣстно, что иногда даже самые великіе мастера слова не одинъ разъ исправляли написанное.

Правда, для импровизаціи нужна извѣстная смѣлость и привычка. Но обычная при первыхъ опытахъ робость не должна останавливать импровизатора. Онъ, прот. Зыковъ, не считалъ себя способнымъ къ импровизаціи, пока не пришлось выступить съ нею. Теперь же онъ не только самъ въ ней пріобрѣлъ навыкъ, но и нѣкоторыхъ другихъ священниковъ расположилъ къ тому же. Относительно содержанія импровизаціи не нужно особенно мудрствовать. Нужна и полезна самая простая по содержанію импровизація. Нельзя и требовать особаго творчества, да и нашъ народъ пока нуждается въ знаніи самыхъ элементарныхъ истинъ.

Вслѣдствіе всего этого цензорство съ представленными при этомъ написанными проповѣдями нужно признать нецѣлесообраз-

ной мѣрой. Оно поведетъ лишь къ безполезной тратѣ времени. Вступивъ въ должность благочиннаго и разбирая архивъ благочинническій, онъ (прот. Зыковъ) нашелъ въ немъ пачки съ проповѣдями, представлявшимися его предшественику цензору,—всего вѣсомъ до 5 пудовъ. Представлявшіяся проповѣди очевидно не возвращались ихъ авторамъ и слѣд., не произносились. Мало этого: среди этихъ пачекъ оказалось до 500 пакетовъ не вскрытыхъ вовсе. Очевидно, что и цензоръ—благочинный не читалъ проповѣдей. Взявъ въ руки пакетъ съ проповѣдію, цензоръ, видимо, чутьемъ догадывался, что въ немъ заключается и потому не бралъ на себя труда даже распечатать его. Пришлось ему, прот. Зыкову, уничтожить весь этотъ матеріалъ. Вотъ къ чему ведетъ обязательная цензура проповѣдей! Во 2-хъ, цензированіе и руководство поручается тѣмъ же священникамъ и съ тѣмъ же самымъ образованіемъ, потому что гдѣ же найти другихъ лучшихъ лицъ? Можетъ случиться, что у священника, вмѣсто уваженія и ожиданія пользы отъ цензора, скорѣе досада возникнетъ при той мысли, что приходится ему представлять на судъ тому, кто нисколько не лучше его въ дѣлѣ проповѣдничества. Въ 3-хъ, самые цензоры начнутъ, пожалуй, злоупотреблять своимъ положеніемъ, станутъ угрожать жалобами по начальству.

Хорошая печатная проповѣдь тоже очень пригодна. Умѣть подобрать на каждый день нѣсколько проповѣдей и примѣнить ихъ къ состоянію прихожанъ—гораздо лучше, чѣмъ корпѣть надъ составленіемъ своихъ, самостоятельныхъ проповѣдей. Проповѣдническая литература очень богата. Сколько прекрасныхъ проповѣдей у одного прот. Р. Путятина? Своими краткими поученіями онъ умилялъ и волновалъ самую разнообразную и въ большинствѣ случаевъ довольно грубую аудиторію. Можно, далѣе, назвать Иннокентія, Димитрія и т. д. Стоитъ только прочитать нѣсколько статей изъ „Послѣднихъ дней жизни Іисуса Христа“ Иннокентія, чтобы и самому настроиться и произвести должное впечатлѣніе на

другихъ. Нужно, значитъ, располагать священниковъ къ пользованію и печатными проповѣдями образцовыхъ проповѣдниковъ.

Хорошо было бы при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ заблаговременно печатать по 2—3 проповѣди на извѣстный день. Необходимыя къ этому средства можно бы найти. Церковныя Вѣдомости помѣщаютъ иногда проповѣди, но не всегда современныхъ проповѣдниковъ и на современныя темы.

Въ заключеніе своей рѣчи прот. А. Зыковъ высказалъ, что всего лучше было бы добиться того, чтобы священники чувствовали и знали, что проповѣдь есть составная часть богослуженія. Тогда бы чаще раздавалось съ церковной каѳедры проповѣдническое слово. Закончилъ ораторъ свою рѣчь просьбой освободить духовенство отъ предполагаемой цензуры проповѣдей.

Владыка, продолжая развивать свою точку зрѣнія по поводу сказаннаго прот. А. Зыковымъ, разъяснилъ, что онъ упомянулъ о неумѣньи лицъ даже съ высшимъ образованіемъ написать иногда хорошую проповѣдь не для охужденія ихъ, а съ тѣмъ, чтобы доказать, что всегда есть поводы къ тому, чтобы усумниться въ достоинствахъ своего слова. Извѣстный проповѣдникъ, Харьковскій архіепископъ Амвросій, всегда показывалъ и прочитывалъ близкимъ лицамъ свои проповѣди до ихъ произнесенія въ церкви. Если онъ, знаменитый проповѣдникъ и импровизаторъ, не ограничивался импровизаціей, часто задолго напередъ писалъ проповѣди, искалъ провѣрки и оцѣнки своихъ проповѣдей у лицъ, ниже его стоявшихъ по положенію и опытности въ цѣлѣ проповѣданія, то и священнику въ цѣляхъ самопровѣрки было бы вовсе и не лишне и не обидно обращаться къ болѣе опытному проповѣднику, притомъ избранному общимъ довѣріемъ. Импровизація, далѣе, не исключаетъ письменной проповѣди, потому что послѣдняя можетъ состоять въ воспроизведеніи уже сказаннаго. Записать же и отдѣлать проповѣдь послѣ ея произнесенія значитъ сдѣлать ее не хуже, а лучше. Настроенность и убѣжденность импровизаціи соединится въ

ней съ лучшею словесною формою. Большинство его, Владыки, проповѣдей написано послѣ ихъ произнесенія. Такимъ образомъ воспроизвести и записать нѣсколько своихъ импровизацій и представить цензору для провѣрки дѣло вовсе ужъ не такое трудное, какъ это представляютъ себѣ пастыри. Что же касается одинаковаго образовательнаго ценза у предполагаемаго цензора съ прочими пастырями, то объ этомъ не стоитъ и говорить, ибо умъ, талантъ усердіе и опытность, а отсюда довѣріе и уваженіе отнюдь не составляетъ достояніе того или другого ценза, и потому кичиться тѣмъ или другимъ цензомъ очень рискованно.

Существуютъ и существовали и другіе способы самопровѣрки и улучшенія въ себѣ проповѣднической манеры. О. Мелхиседекъ, преподаватель семинаріи, указалъ что въ древней Церкви были іерокириксы — окружные проповѣдники. И у насъ въ Россіи были такіе проповѣдники при соборахъ, которые разъѣзжали иногда по округу какъ для того, чтобы утверждать въ истинахъ вѣры и благочестія тамъ, гдѣ пастыри были неспособны къ проповѣди, такъ и для того, чтобы показать неопытнымъ еще проповѣдникамъ примѣры образцоваго проповѣдничества. Желательно было бы установить, чтобы наиболѣе искуссные ,образцовые проповѣдники и теперь появлялись по временамъ въ окружающихъ приходахъ для произнесенія проповѣди. Но для этого нужны и люди и средства.

Прот. А. Зыковъ выразилъ относительно окружныхъ проповѣдниковъ, что они могутъ подорвать или задѣть самолюбіе приходскаго священника, а это тѣмъ болѣе нежелательно, что самыя образцовыя проповѣди, купленныя такой цѣной, при отсутствіи нравственной связи между заѣзжимъ проповѣдникомъ и прихожанами, пользы не принесутъ.

Была высказана мысль, что даже и при архіерейскихъ служеніяхъ въ каѳедральныхъ соборахъ, постановка дѣла проповѣдничества не совсѣмъ нормальна, потому что между отдѣльными

проповѣдями различныхъ проповѣдниковъ нѣтъ связи и системы.

Большинство стояло за то, чтобы образцовыя поученія мѣстныхъ священниковъ печатались въ прибавленіяхъ къ Епарх. Вѣдом., какъ это и дѣлается въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Мѣстные священники заранѣе присылаютъ свои проповѣди на тотъ или другой воскресный или праздничный день; изъ нихъ выбираются лучшія и печатаются. Въ Симбирскѣ одинъ изъ городскихъ священниковъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ на своей даже рискъ организовалъ печатаніе проповѣдей мѣстнаго духовенства, а за недостаткомъ ихъ и лучшихъ печатныхъ проповѣдей и разсылалъ ихъ заранѣе предъ праздничными днями особыми листками. Это дѣло его имѣло успѣхъ. Для того же, чтобы создать такимъ образцовыхъ проповѣдниковъ, необходимо обратить особое вниманіе на постановку гомилетическихъ занятій въ духовной семинаріи.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ заявилъ при этомъ, что въ этихъ цѣляхъ въ Могилевской семинаріи сдѣлано многое. Воспитанникамъ предоставляется возможность говорить ихъ проповѣди не только въ семинарскомъ храмѣ, но и въ приходскихъ церквахъ, гдѣ они имѣютъ поводъ почувствовать себя въ роли настоящихъ проповѣдниковъ предъ прихожанами болѣе, чѣмъ въ семинарскомъ храмѣ предъ своими товарищами. Обращено также вниманіе и на устную проповѣдь Съ этою цѣлію введены съ начала учебнаго года субботнія богослуженія для воспитанниковъ 5 и 6 классовъ. На нихъ воспитанники старшаго класса выступаютъ въ роли импровизаторовъ. Эти субботнія богослуженія продолжались до масляницы, и дѣло импровизаціи велось довольно удачно.

Преосвящ. Стефанъ припомнилъ далѣе о томъ, какъ велось при немъ подобное дѣло въ Кутаисѣ. По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ въ семинарскомъ храмѣ совершались литургіи. Начинали ее очередные чтецы и пѣвцы. Но къ литургіи вѣрныхъ, вмѣсто утренней молитвы, собирались въ церковь всѣ воспитанники семинаріи. Вмѣсто запричастнаго стиха произносилась про-

повѣдь учениками VI и V кл., на которую было назначено не болѣе 5 минутъ и которая послѣ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ и оцѣнивалась самими воспитанниками подъ руководствомъ преподавателя гомилетики или инспектора. Такая мѣра весьма содѣйствовала какъ къ лучшему выполненію обычно задаваемыхъ проповѣдей въ качествѣ домашнихъ работъ воспитанникамъ, такъ къ развитію у послѣднихъ дара слова, привычки говорить съ каѳедры предъ настоящей, а не предъ воображаемой аудиторіей и изыскивать для нея дѣйствительно интересныя живыя темы. При безучастномъ же отношеніи къ послѣдней сторонѣ дѣла семинаристы и даже академики обычно списываютъ задаваемыя имъ проповѣди, при чемъ въ виду обилія проповѣдническаго матеріала далеко не всегда можно обнаружить подлогъ. Но такъ какъ не всякій можетъ говорить безъ тетради (таковъ будто-бы былъ даже знаменитый проповѣдникъ—Димитрій Херсонскій), то онъ, епископъ, и предполагалъ ввести цензуру письменныхъ проповѣдей не въ качествѣ формально-оффиціальной мѣры, а въ видѣ домашней братской помощи болѣе опытнаго проповѣдника менѣе опытному. Тѣмъ болѣе, что „неискусные“ проповѣдники, оставляемые безъ всякаго руководства, часто самообольщаются касательно своихъ проповѣдническихъ талантовъ, обращаютъ иногда церковную проповѣдь въ безплодное пустословіе, унижающее и авторитетъ священника и самое дѣло благовѣстника.

По возбужденному вопросу о постановкѣ преподаванія гомилетики въ семинаріяхъ прот. А. Зыковъ указалъ въ ней нѣсколько крупныхъ недостатковъ. По его словамъ, гомилетика, какъ предметъ преподаванія, пользуется печальною извѣстностію. Ненормально прежде всего то, что преподавателями въ большинствѣ случаевъ являются свѣтскія лица, не въ рясѣ, а сюртукѣ. При этомъ неизбѣжна нѣкоторая неестественность. Учебники по гомилетикѣ крайне неудовлетворительны. Печальной извѣстности учебникъ Ѳаворова въ нѣкоторыхъ своихъ отдѣлахъ(напр.,о помазанности

проповѣди) заключаетъ нѣчто положительно курьезное. Самые пріемы преподаванія не естественны иногда. Какъ бы для издѣвательства надъ импровизаціей предлагаются иногда темы, на которыя въ жизни не приходится говорить (напр., поученіе при постройкѣ моста и т. п.). Создается отъ этого почти всеобщее пренебреженіе къ гомилетикѣ, отъ котораго не свободны и духовныя академіи. Пренебрежительное же отношеніе къ гомилетикѣ переносится съ нея и на проповѣдь. Вотъ учащіеся и тяготятся писаніемъ проповѣдей и почти всѣ огуломъ списываютъ ихъ, какъ будутъ тяготиться ими и списывать и священники при учрежденіи обязательной цензуры.

Не то замѣчается въ католической церкви. Тамъ ксендзы, тоже съ среднимъ образованіемъ, но могутъ говорить. У нихъ иная постановка проповѣди и въ школѣ и въ церкви; у нихъ и стимулъ къ проповѣди - религіозное настроеніе (фанатизмъ) - выше. Оживленіе дѣла проповѣди весьма желательно, но не указанною внѣшнею мѣрою и не однимъ только напоминаніемъ о необходимости усилить проповѣдничество. Нужно образованіе, продуманное міросозерцаніе, ревность, особыя способности.

Владыка вполнѣ согласился съ прот. А. Зыковымъ въ томъ, что было бы не только гораздо лучше, но и прямо необходимо преподавать гомилетику священнику. Можно бы изъ 4 священниковъ при каѳедральномъ соборѣ имѣть такого, который бы и преподавалъ гомилетику въ семинаріи и подавалъ образецъ своими проповѣдями то въ каѳедральномъ соборѣ, то въ семинарскомъ храмѣ, когда въ первомъ проповѣдуетъ самъ епископъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о проповѣдничествѣ было постановлено: 1) не вводить обязательной цензуры проповѣдей священниковъ, предоставивъ на волю каждаго какъ выборъ мѣръ совершенствованія, такъ и выборъ руководителя; 2) самымъ желательнымъ видомъ проповѣди признать устную живую бесѣду, хотя, конечно, не исключается и пользованіе готовымъ печатнымъ ма-

еріаломъ; 3) въ прибавленіяхъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ печатать заблаговременно избранныя изъ произведеній мѣстнаго епархіальнаго духовенства проповѣди. Печатаніе лучшихъ проповѣдей и дастъ своевременно матеріалъ и оживитъ мѣстное проповѣдничество.

Владыка, хотя и остался при своемъ убѣжденіи касательно предлагавшагося имъ цензорства проповѣдей, но, къ виду общаго несочувствія къ этой мѣрѣ, не счелъ болѣе возможнымъ настаивать на ней, будучи убѣжденъ, что пастыри при дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ „свободы“ вѣроисповѣданія, сами придутъ, если не пожелаютъ остаться безъ духовныхъ овецъ, не только къ сознанію необходимости усилить проповѣдь, но и къ сознанію необходимости руководителей въ этомъ величайшемъ и неизмѣримомъ по своей важности и своимъ послѣдствіямъ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія.

Въ заключеніе по этому вопросу Владыка просилъ о. ректора семинаріи изыскать способы къ осуществленію послѣдней мѣры, а ректоръ съ своей стороны, обратился къ о.о. депутатамъ съ просьбою присылать свои проповѣди для напечатанія ихъ при мѣстномъ органѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

12 іюня, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Крестовой церкви, гдѣ былъ въ тотъ день храмовой праздникъ и куда была принесена св. Бѣлыничская икона Божіей Матери. Поученіе произнесъ протоіерей Кресто-Воздвиженской церкви, А. Зезюлинъ. Установивъ, что великіе угодники Божіи—самые близкіе учители и руководители наши въ христіанской жизни, что всѣ они были людьми истинно и глубоко вѣрующими, что живя на землѣ, они жили только для неба, любили всѣхъ даже и враговъ своихъ и вездѣ и предъ всѣми смѣло и безбоязненно исповѣдывали вѣру во Христа Спасителя и

Его Церковь, проповѣдникъ указалъ обратныя печальныя черты нашего времени и въ заключеніи призывалъ къ изученію жизни святыхъ (и особенно именного святого) съ цѣлью подражанія имъ въ вѣрѣ и добродѣтеляхъ.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ церкви съ молебнымъ пѣніемъ.

Въ воскресенье, 19 іюня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ семинарской церкви. Поученіе произнесъ и. д. ключара собора, іером. Мелхиседекъ по содержанію дневного евангелія. Изобразивъ призваніе Петра и Андрея къ апостольству (Мѳ. IV 18—24), проповѣдникъ остановилъ вниманіе слушателей на томъ моментѣ евангельской исторіи, когда Христосъ Спаситель обратился къ будущимъ ученикамъ Своимъ со властнымъ призывомъ: „грядите по Мнѣ!“ Петръ и Іоаннъ, занимавшіеся до этого времени житейскими дѣлами, сразу подчинились гласу Христову и пошли за Христомъ. Этотъ призывъ Христовъ „грядите по Мнѣ“ относится ко всѣмъ людямъ. Мы должны быть чутки къ этому призыву, отзывчивы къ дѣйствію благодати Божіей, которая дѣйствуетъ на людей различнымъ способомъ: чрезъ слово Божіе, чрезъ таинства, чрезъ молитву. Это же дѣйствіе благодати Господней, зовущей людей ко Христу, человѣкъ долженъ видѣть и въ различныхъ событіяхъ жизни личной, семейной и общественой и не погружаться всецѣло въ мрежи житейскихъ заботъ, но, подобно Апостоламъ, открывать свое сердце спасительному зову евангелія.

13, 14 и 24 іюня Его Преосвященство служилъ литургіи въ Печерской Георгіевской церкви.

Посѣщеніе г. Могилева Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

20 іюня съ поѣздомъ желѣзной дороги прибылъ въ городъ Могилевъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, и прямо отправился въ Печерскъ, на архіерейскую дачу. На слѣдующій день епископъ Серафимъ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ осматривали каѳедральный соборъ, церкви семинарскую и братскую, архіерейскій домъ и женское училище духовнаго вѣдомства. 22 іюня Преосвященный Серафимъ отбылъ обратно въ Витебскъ.

Общее годичное собраніе Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

По случаю исполнившейся 6 января 1905 года двадцать второй годовщины со дня возстановленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, было назначено общее годичное собраніе членовъ—Братства. Оно открылось 26 мая, въ праздникъ Вознесенія Христа, въ 12 часовъ дня, въ покояхъ Владыки и подъ его предсѣдательствомъ.

Общее собраніе почтили своимъ присутствіемъ Начальникъ губерніи, Н. М. Клингенбергъ, управляющій Могилевско-Черниговскимъ отдѣленіемъ управленія государственныхъ имуществъ, г. Волковъ, директоръ народныхъ училищъ П. Д. Меліоранскій, городской голова Г. Н. Гортынскій, членъ городской управы Семковскій, директоръ гимназіи И. В. Свирѣлинъ, городское духовенство, члены корпораціи духовно-учебныхъ заведеній во главѣ съ своими начальниками и многія другія лица.

Послѣ тропаря празднику исполненнаго архіерейскимъ хоромъ Преосвященнѣйшій Стефанъ, преподавъ общее благословеніе, объявилъ собраніе открытымъ. Согласно съ заранѣе выработанной и опубликованной программой засѣданій, ректоръ семинаріи архимандритъ Митрофанъ выступилъ съ обстоятельною рѣчью объ исторической судьбѣ братства[1]) Рѣчь о. ректора была выслушана со вниманіемъ всѣми присутствовавшими на засѣданіи.

По окончаніи рѣчи преподавателемъ семинаріи и членомъ Совѣта Братства А. А. Скворцовымъ былъ прочитанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго Братства за 1904 годъ [2]).

Затѣмъ Преосвященнѣйшій Стефанъ обратился съ словесными предложеніями къ собранію, прося всѣхъ высказаться по поводу ихъ. Первое предложеніе касалось предположенной Совѣтомъ Братства открытія миссіонерской школы въ Гомельскомъ уѣздѣ, въ мѣстности зараженной штундизмомъ. Въ видахъ борьбы съ пропагандой этой секты, которая по современнымъ обстоятельствамъ можетъ усилиться, необходимо создать здѣсь нѣкоторый оплотъ Православія.—Такую задачу можетъ взять и выполнять миссіонерское начальное училище, ввѣренное достойному лицу изъ получившихъ среднее богословское образованіе. Вслѣдствіе стѣсненія въ денежныхъ средствахъ какъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, такъ и Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ не могутъ отпу-

1) Рѣчь эта напечатана въ № 12.

2) Отчетъ напечатанъ въ № 11.

стить суммы, потребной для устройства школьнаго зданія, хотя Епархіальный Совѣтъ не откажется отпускать ежегодно средства на содержаніе учителя и школы. Требуется слѣдовательно единовременная затрата приблизительно въ количествѣ 1200 руб. Возможно, что и не вся эта сумма будетъ израсходована на устройство зданія, потому что свѣтлѣйшая княгиня И. И. Паскевичъ съ уступкою отпускаетъ лѣсъ изъ своей дачи. Не разрѣшитъ ли общее собраніе позаимствовать изъ средствъ Братства 1200 р. на указанный предметъ?

Всѣ члены собранія единогласно высказались за предложеніе Владыки, находя устройство училища дѣломъ полезнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Послѣ этого Владыка предложилъ вопросъ объ устройствѣ на средства Братства особаго зданія для народной библіотеки—читальни, которая бы служила и аудиторіей для народныхъ религіозно-нравственнаго характера публичныхъ чтеній. При Могилевскомъ Братствѣ давно уже существуетъ библіотека съ читальнею, помѣщающаяся въ Бернардинскихъ зданіяхъ. Удаленность зданій отъ центра города была причиною того, что библіотека не привлекала многочисленныхъ посѣтителей.

Между тѣмъ хотѣлось бы не только это дѣло поставить надлежащимъ образомъ, но и расширить и углубить, насколько возможно это, просвѣтительную дѣятельность Братства. Средствомъ къ этому являются публичныя народныя чтенія религіозно-нравственнаго характера. Они, сопровождаясь такъ любимыми народомъ туманными картинами, привлекли бы многочисленныхъ слушателей. Бѣда въ томъ, что нѣтъ для нихъ подходящей аудиторіи въ центрѣ города. Духовноучебныя закрытыя заведенія по весьма понятнымъ причинамъ не могутъ предоставить своихъ рекреаціонныхъ залъ для этихъ чтеній. Остается слѣдовательно подумать объ устройствѣ особаго зданія для указанной цѣли. Совѣтъ Братства и предположилъ было—построить зданіе на церковной землѣ около каѳедральнаго собора, позади соборной колокольни, сдѣлавъ пристройку къ восточной сторонѣ колокольни, параллельно Лютеранскому переулку. Приблизительно потребуется на возведеніе этого зданія около 5 тысячъ. Согласно-ли общее собраніе съ предлагаемымъ проэктомъ?

Предложеніе Владыки съ принципіальной стороны вызвало у всѣхъ одно горячее сочувствіе. Начальникъ губерніи, признавъ важное просвѣтительное значеніе за публичными народными чтеніями, заявилъ, что рѣдко гдѣ эти чтенія прочно прививаются по недостатку надлежащихъ дѣятелей и лекторовъ. Народные дома, организуемые, между прочимъ, для публичныхъ чтеній, имѣютъ склонность превращаться или въ городскіе театры или правильно организованные клубы, куда простой народъ вслѣд-

ствіе этого стѣсняется заглядывать. Нужно это сказать о народныхъ домахъ и столичныхъ и маленькихъ городовъ, не исключая Могилева, гдѣ народный домъ, находящійся въ Московскомъ предмѣстьи, превратился во второй городской театръ. Но если духовное вѣдомство задастся организаціей народныхъ чтеній, то есть полная надежда на то, что они сохранятъ своей характеръ и достигнутъ назначенія. Только онъ, Начальникъ губерніи, полагалъ бы въ интересахъ самихъ чтеній не ограничивать ихъ однѣми религіозно-нравственными статьями, но ввести и статьи бытоваго, историческаго и т. п. характера.

Со стороны технической предложеніе Его Преосвященства вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній. Одни полагали, что нѣтъ нужды строить особое зданіе, когда можно воспользоваться для чтеній довольно обширной аудиторіей народнаго дома. Но поправка ихъ не была принята какъ въ виду удаленности народнаго дома отъ центра города, такъ и въ виду указаннаго Начальникомъ губерніи превращенія народнаго дома въ театръ. Другіе, признавая устройство особаго зданія около собора необходимымъ, указывали то на недостаточность предложенной для устройства зданія суммы, то на малопомѣстительность проэктируемаго зданія, если оно только по ширинѣ своей не будетъ превосходить соборной колокольни. Въ такомъ случаѣ въ залѣ бы могло помѣститься не болѣе 200 слушателей; желательно же построить зданіе человѣкъ на 500—600. Конечно, можно бы пристройку для народной аудиторіи сдѣлать шире колокольни, то тогда выступы ея изъ-за колокольни нарушили бы въ соборной площади ту классическую симметрію, которая составляетъ красоту площади. Въ виду всего этого общее собраніе, признавъ необходимость устройства особаго зданія около каѳедральнаго собора, просило Совѣтъ Братства составить подробную смѣту и планъ предположенной постройки.

Третье предложеніе Владыки касалось вопроса о передачѣ инвентаря теперь закрытаго Братскаго пріюта—школы въ Могилевское женское благотворительное общество для оборудованія дешевой столовой и оказанія ему ежегоднаго пособія. Братство уже оказало помощь благотворительному обществу, ассигновавъ на устройство дешевой столовой 360 руб.; теперь было предложено передать инвентарь (столовую мебель и посуду), который обществу былъ бы въ высшей степени пригоденъ, а Братству совершенно не нуженъ. Было рѣшено передать инвентарь Благотворительному обществу не въ собственность, а во временное пользованіе до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать дешевая столовая при немъ. Пособіе же въ 360 р. сдѣлать ежегоднымъ. Присутствовавшая на собраніи представительница общества поблагодарила собраніе за оказанную помощь.

Послѣ обсужденія вышеуказанныхъ мѣропріятій, Владыка, со скор-

бію заявивъ о понесенныхъ Братствомъ утратахъ по случаю смерти двухъ почетныхъ членовъ его—архіепископа Владимірскаго Сергія и профессора А. Лопухина, предложилъ избрать въ почетные члены Начальника губерніи, Н. М. Клингенберга, какъ мѣстнаго дѣятеля, и Виленскаго архіепископа Никандра, какъ покровителя Виленскаго Свято-Духовскаго Братства, съ которымъ Могилевскому Братству весьма полезно войти въ общеніе: Виленское Братство предполагаетъ издавать духовно-миссіонерскій журналъ и тѣмъ служить просвѣтительно-религіознымъ цѣлямъ всѣхъ Братствъ Сѣверо-Западнаго края. Предложеніе Владыки было принято всѣми единогласно. Новый почетный членъ Братства благодарилъ собраніе за оказанную честь.

За выборомъ почетныхъ членовъ было предложено Владыкою приступить къ выбору двухъ членовъ Совѣта Братства на мѣсто выбывшихъ изъ членовъ—ректора семинаріи архим. Митрофана, который, согласно съ уставомъ Братства, назначенъ Его Преосвященствомъ предсѣдателемъ Совѣта Братства, и свящ. М. Якушевскій. Единогласно были избраны въ члены Совѣта: городской голова Г. Н. Гортынскій и членъ городской управы Семковскій. Такъ какъ свящ. М. Якушевскій, добровольно выбывшій изъ членовъ Совѣта Братства, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлопроизводителемъ его, то возникъ вопросъ о дѣлопроизводителѣ. Высказанный Его Преосвященствомъ проэктъ по этому предмету состоялъ въ томъ, чтобы дѣлопроизводство въ Совѣтѣ Братства соединить съ завѣдываніемъ читальней, помѣщающейся въ Бернардинскихъ зданіяхъ, и псаломщическою должностію при Покровской церкви. Если за работу при Братствѣ положить 120 р. въ годъ и безплатную квартиру при читальнѣ въ Бернардинскихъ зданіяхъ, да еще присоединить къ этому псаломщическое мѣсто при городской церкви, то можно разсчитывать найти вполнѣ правоспособное для этого лицо, что Владыка и обѣщалъ сдѣлать. Общее собраніе согласилось съ проэктомъ Владыки, потому что онъ, обезпечивая лучшую постановку дѣла, сберегалъ еще для Братства 40 р. экономіи.

Попутно возникъ вопросъ о томъ, какъ бы использовать почти пустующія теперь Бернардинскія зданія. По причинѣ сырости, пропитавшей даже стѣны зданія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, нѣтъ возможности сдавать ихъ подъ вольнонаемныя квартиры. Хорошо бы сдать ихъ подъ лавки-склады; но, во 1-хъ, для этого нужно произвести извѣстныя приспособленія, которыя потребуютъ денегъ, а во 2-хъ, рискованно разсчитывать на то, что приспособленные склады и лавки не будутъ пустовать. Было высказано и другое предположеніе—принять мѣры къ осушенія зданія, но такъ какъ дороговизна этихъ мѣръ не подлежала сомнѣнію, а результатъ представлялся сомнительнымъ, то не было принято и это пред-

ложеніе. Такимъ образомъ вопросъ объ использованіи Бернардинскихъ зданій остался нерѣшеннымъ.

Нерѣшеннымъ осталось и высказанное редакторомъ Губернскихъ Вѣдомостей Н. Озеровымъ симпатичное предположеніе—возбудить холатайство о разрѣшеніи устроить въ находящемся при Бернардинскихъ зданіяхъ помѣщеніи архива судебныхъ дѣлъ —полковую церковь. Такъ какъ архивное помѣщеніе представляетъ изъ себя бывшій костелъ, то оборудованіе его для новой указанной цѣли не вызвало бы особенно большихъ затрудненій и затратъ. Между тѣмъ была бы большая польза отъ такого преобразованія для Могилевскаго гарнизона, не имѣщаго своей церкви. Члены ревизіонной коммиссіи были избраны въ прежнемъ составѣ, т. е. прот. І. Туторскій, смотритель училища И. И. Лукинъ и свящ. М. Стратановичъ.

Послѣ этого Владыка объявилъ о своемъ предположеніи—по мѣрѣ надобности собирать членовъ Братства для обсужденія и развитія мѣстнаго миссіонерскаго дѣла, въ которомъ съ новыми законами открывается болѣе настоятельная и неотложная нужда. Общее собраніе выразило полное сочувствіе предложенію Архипастыря.

Въ началѣ 3 часа пополудни собраніе было объявлено закрытымъ, —и участники его, помолившись Богу и напутствованные благословеніемъ Владыки, разошлись.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана, при открытіи въ г. Могилевѣ дешевой столовой. — Пастырская бесѣда Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго, съ о. о. депутатами Могилевской епархіи. — Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1905 года 30 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.